

Утвърдил:

Д-р Аргир Аргиров

Изпълнителен директор
на УМБАЛ – Пловдив АД

Дата:



УНИВЕРСИТЕТСКА МНОГОПРОФИЛНА
БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ-
ПЛОВДИВ - АД

№ 00-21
21.02.2020 г.

ДОКЛАД

по чл. 103, ал. 3 от ЗОП

От комисия назначена със Заповед ОА-296/06.12.2019 г. на изпълнителния директор на УМБАЛ –
Пловдив АД

Уважаеми д-р Аргиров,

С настоящия доклад Ви представяме отчет за извършената работа от Комисия назначена с
Ваша Заповед №ОА-296/06.12.2019 г. за провеждане на открита процедура за възлагане на
обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет: „Периодични доставки на хранителни продукти за
нуждите на “Университетска многопрофилна болница за активно лечение – Пловдив” АД по
обособени позиции”, открита с Решение №ОА-252 от 30.10.2019 г., публикувана в регистъра на
АОП с уникален номер 00877-2019-0005.

В изпълнение на горепосочената заповед, комисията в редовен състав: председател: Петя
Гавазова – експерт обществени поръчки в УМБАЛ – Пловдив АД и членове: инж. Нина Василева –
началник отдел “Прехрана” и Доротея Георгиева – счетоводител във финансово-счетоводен отдел в
УМБАЛ – Пловдив АД проведе своите заседания, при спазване разпоредбите на Закона за
обществените поръчки и правилника за неговото прилагане и изискванията Ви посочени в
документацията за поръчка. Заседанията протекоха по следния начин:

На 06.12.2019 г. Председателят на комисията получи постъпилите оферти, за което се
състави протокол по чл. 48, ал. 1 от ППЗОП. В срока за получаване на оферти, до 16:00 часа на
05.12.2019 г. са постъпили 7 (оферти) оферти, както следва:

1. „Надежда 2000“ ЕООД – вх. №ОП-131/04.12.2019 г. в 11:01 ч.;
2. „Елиаз” ООД – вх. №ОП-132/05.12.2019 г. в 11:15 ч.;
3. “Нигал 7” ЕООД - вх. №ОП-133/05.12.2019 г. в 13:34 ч.;
4. “ГИТ – В” ООД - вх. №ОП-134/05.12.2019 г. в 13:47 ч.;
5. “Хебър” ЕАД - вх. №ОП-135/05.12.2019 г. в 13:58 ч.;
6. “Кали – 98” ЕООД - вх. №ОП-136/05.12.2019 г. в 14:16 ч.;
7. “Мира Фууд” ЕООД - вх. №ОП-137/05.12.2019 г. в 15:58 ч.

След получаване на списъка с подадените оферти комисията откри своето публично
заседание като всеки от членовете на Комисията подписа декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП, след
което започна своята работа. На това заседание присъстваха Таня Атанасова – управител на “ГИТ –
В” ООД, Кина Кисиларска – упълномощен представител на “Мира Фууд” ЕООД и Жана Бакалска –
упълномощен представител на “Нигал 7” ЕООД.

Комисията отвори получените оферти по реда на тяхното постъпване и обяви съдържанието
им, спазвайки разпоредбите на ЗОП и ППЗОП и съгласно описаното в протокола от нейната работа.

В хода на тези действия Комисията констатира, че “Нигал 7” ЕООД е представил
техническо предложение за обособена позиция №1 – плодове и зеленчуци, пресни подправки –
непреработени, но съгласно посоченото на опаковката, че подава оферта за за обособена позиция
№6 и с оглед липсата на плик с Ценови параметри за обособена позиция №1, единодушно реши, че
предлага на Възложителя да отстрани от участие в настоящата обществена поръчка по обособена
позиция №1 – плодове и зеленчуци, пресни подправки – непреработени “Нигал 7” ЕООД с оферта
с вх. №ОП-133 от 05.12.2019 г., на основание чл. 107, т. 5 от ЗОП, а именно офертата не
съдържа ценово предложение обособена позиция №1.

При отваряне и оповестяване съдържанието на офертите Комисията констатира, че “Мира
Фууд” ЕООД не е представило техническо предложение за обособена позиция №1 – плодове и
зеленчуци, пресни подправки – непреработени, с оглед на което единодушно предлага на

Възложителя да отстрани от участие в настоящата обществена поръчка по обособена позиция №1 – плодове и зеленчуци, пресни подправки – непреработени **“Мира Фууд” ЕООД с оферта с вх. №ОП-137 от 05.12.2019 г., на основание чл. 107, т. 5 от ЗОП, а именно офертата не съдържа техническо предложение за обособена позиция №1.** Комисията установи, че участникът не е представил техническо и ценово предложение за обособена позиция №8, въпреки посочването ѝ на опаковката.

В редовен състав на 06.01.2020 г. комисията се събра за да продължи с разглеждането на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Установиха се несъответствия в офертите на:

„Надежда 2000“ ЕООД с вх. №ОП-131 от 04.12.2019 г., а именно: посочените доставки, които участникът е описал в ЕЕДОП не са конкретизирани, съгласно изискванията на Възложителя посочени в документацията за участие и обявлението. Освен това обстоятелство първите два договора описани в ЕЕДОП са изпълнени в период по-дълъг от последните три години, считано от датата на подаване на офертата.

„Елиаз” ООД с вх. №ОП-132 от 05.12.2019 г., в която участникът е посочил доставка за да отговори на критериите за подбор, която не е конкретизирана, съгласно изискванията на Възложителя посочени в документацията за участие и обявлението, а именно изпълнените доставка/и с предмет и обем, идентичен или сходен с предмета на поръчката през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, следва да включват доставка/и на хранителни продукти, включваща/и поне половината от номенклатурите за съответната обособена позиция с обема за съответните номенклатури (с които доказва поставения критерий за подбор) посочени в Техническата спецификация на Възложителя, за която се подава оферта.

За “Нигал 7” ЕООД с оферта с вх. №ОП-133 от 05.12.2019 г. се констатира, че е представен еЕЕДОП, който не е подписан с квалифициран електронен подпис от задълженото лице по чл. 40 от ППЗОП.

За “Хебър”ЕАД с оферта с вх. №ОП-135 от 05.12.2019 г. Комисията констатира, че задължените лица по чл. 40 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 от ЗОП, които следва да декларират липсата на основанията за отстраняване, касаещи обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 освен представителя Митко Караджов са и останалите двама члена на съвета на директорите, съгласно данни от Търговския на регистър по партидата на “Хебър”ЕАД.

“Мира Фууд” ЕООД с оферта с вх. №ОП-137 от 05.12.2019 г. не е представило ЕЕДОП, в който съгласно изисквания на Закона за обществените поръчки, следва да декларира липсата на основанията за отстраняване и съответствие с поставените критерии за подбор от Възложителя.

Комисията указва на участниците, че отстраняване на констатираните несъответствия посочени в протокола от нейната работа може да се извърши при условията на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

На 17.01.2020 г. Комисията се събра със задача да разгледа допълнително представените документи изискани от участниците по реда на чл. 54, ал. 8 от ППЗОП. С представените допълнителни документи от “Хебър”ЕАД, “Нигал 7” ЕООД и “Мира фууд” ЕООД, участниците отговориха на изискванията на Възложителя за съответствие с критериите за подбор и лично състояние, с оглед на което комисията ги допусна до разглеждане на техническите предложения за обособените позиции за които са подали оферти.

Комисията констатира, че в законоопределения срок не са постъпили допълнителни документи от „Елиаз” ООД, с които участникът да декларира съответствието с критериите за подбор поставени от Възложителя, предвид това комисията единодушно Ви предлага на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП да отстрани от участие „Елиаз” ООД с оферта с вх. №ОП-132/05.12.2019 г. за обособена позиция №8.

В представените от “Надежда 2000” ЕООД допълнителни документи за обособени позиции №1, 2, 3, 6 и 8, участникът е декларирал опит в изпълнението на дейности с предмет и обем, идентичен или сходен с предмета на поръчката, изпълнени през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, но посочените от участника изпълнени дейности не отговарят на изискванията на Възложителя доставките на хранителни продукти да включват поне половината от номенклатурите за съответната обособена позиция с обема за съответните номенклатури (с които доказва поставения критерий за подбор) посочени в Техническата спецификация на Възложителя, за

която се подава оферта. С декларираното изпълнение на идентични доставки за обособена позиция №1 в ЕЕДОП, участникът е посочил изпълнение на 8 от номенклатурите за ОП №1 с техните обеми посочени в техническата спецификация. Съгласно посочения критерий за подбор, участникът следва да е изпълнител дейности поне половината от ОП с обема посочен в техническата спецификация, с които доказва критерия за подбор. В случая, дружеството не е декларирано изисканата от Възложителя информация, с която да отговори на критерия за подбор, касаещ опит в изпълнение на дейности с предмет и обем идентични или сходни с предмета на обособена позиция №1.

Декларирания от участника опит в изпълнението на дейности с предмет и обем идентични или сходен с предмета на поръчката за обособена позиция №2, съобразно дефинираното от Възложителя, не отговаря на поставените изисквания в документацията за участие. С посоченият от участника опит за обособена позиция №2 в ЕЕДОП само за четири от двадесет и деветте номенклатури, включени в обособената позиция, участникът е декларирал изисканите с критериите за подбор обеми, съобразно посоченото в техническата спецификация.

В представения ЕЕДОП участникът не е декларирал опит в изпълнение на дейности с предмет и обем, идентичен или сходен с предмета обособена позиция №3, изпълнени през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата като доставките на хранителни продукти да включват поне половината от номенклатурите за съответната обособена позиция с обема за съответните номенклатури (с които доказва поставения критерий за подбор) посочени в Техническата спецификация на Възложителя, за която се подава оферта.

За обособена позиция №6 участникът е посочил изпълнение на 4 от номенклатурите с техните обеми посочени в техническата спецификация. Съгласно посочения критерий за подбор, участникът следва да е изпълнител дейности поне половината от обособената позиция с обема посочен в техническата спецификация, с които доказва критерия за подбор. В случая, дружеството не е декларирало изисканата от Възложителя информация, с която да отговори на критерия за подбор, касаещ опит в изпълнение на дейности с предмет и обем идентични или сходни с предмета на обособена позиция №6.

В ЕЕДОП за обособена позиция №8, участникът е посочил изпълнение на договор сключен с УМБАЛ "Свети Георги" ЕАД, гр. Пловдив. Като е обобщена доставка на хляб и хлебни изделия 480 000 бр., тестени закуски 288 000 бр. След проверка в профил на купувача на адрес: http://www.unihosp.prozop.com/uploads/files/20170215rJdI4500231/19012017171210_doc17102017102142.pdf, комисията констатира, че договора е сключен за три номенклатури – хляб "Добруджа", кифли и тутманик. С декларирането на гореописания договор, участникът не отговаря на поставеното от Възложителя изискване, а именно: да е изпълнил доставка/и с предмет и обем, идентичен или сходен с предмета на поръчката, изпълнена през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата. Под *дейности с предмет и обем, идентични или сходни с предмета на поръчката*, следва да се разбира доставка/и на хранителни продукти, включваща/и поне половината от номенклатурите за съответната обособена позиция с обема за съответните номенклатури (с които доказва поставения критерий за подбор) посочени в Техническата спецификация на Възложителя, за която се подава оферта.

В ЕЕДОП участникът е посочил доставки за Приморско клуб ЕАД за изпълнение на: плодове в пресен вид – 122 000 кг., зеленчуци в пресен вид – 165 000 кг.; плодове в консервиран вид 237 000 бр., зеленчуци в консервиран вид 29 300 бр. От така посоченото в ЕЕДОП, комисията не може да извлече информация за конкретните видове стоки доставяни в посочения период с оглед дали отговарят на посочения критерий за подбор да съдържат поне половината от номенклатурата за съответната обособена позиция с обема за съответните номенклатури, с които участникът доказва поставения критерий за подбор.

От представените удостоверения за добро изпълнение, комисията също не може да получи необходимата информация за съответствието с поставения критерий за подбор касаещ опит при изпълнение на доставките предмет на възлагане с обществената поръчка.

С оглед на всичко гореописаните комисията единодушно предлага на Възложителя на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП да отстрани от участие "Надежда 2000" ЕООД с оферта с вх. №ОП-131/04.12.2019 г. за обособени позиции №1, 2, 3, 6 и 8.

На следващи свои заседания, комисията се събра в редовен състав за да разгледа представените технически предложения на участниците допуснати до този етап на процедурата.

“Нигал 7” ЕООД с оферта с вх. №ОП-133 от 05.12.2019 г. е представило техническо предложение за обособена позиция №6, в което е удостоверено съответствието на предлаганите хранителни продукти с техническите спецификации и изисквания на възложителя. Комисията допусна до отваряне и оповестяване на Ценовото предложение на **“Нигал 7” ЕООД с оферта с вх. №ОП-133 от 05.12.2019 г. за обособена позиция №6.**

След разглеждане техническите предложения на **“ГИТ – В” ООД с оферта с вх. №ОП-134 от 05.12.2019 г. за обособени позиции №1, 3, 4 и 5,** се констатира съответствието на предлаганите хранителни продукти с техническите спецификации и изисквания на възложителя. Комисията допусна до отваряне и оповестяване Ценовите предложения на **“ГИТ – В” ООД с оферта с вх. №ОП-134 от 05.12.2019 г. за обособени позиции №1, 3, 4 и 5.**

Комисията разгледа техническото предложение за обособена позиция №8 представено от **“Хебър”ЕАД с оферта с вх. №ОП-135 от 05.12.2019 г.** и установи съответствие с техническите спецификации и изисквания на възложителя, за предложените от участника хранителни продукти. Комисията допусна до отваряне и оповестяване на Ценовото предложение на **“Хебър”ЕАД с оферта с вх. №ОП-135 от 05.12.2019 г. за обособена позиция №8.**

Следващото по ред техническо предложение, което комисията разгледа е от **“Кали – 98” ЕООД с оферта с вх. №ОП-136 от 05.12.2019 г.** за обособена позиция №2. В техническото предложение участникът е декларарил посочените от Възложителя обстоятелства и данни за предлаганите хранителни продукти, участникът е представил заверени копия на: етикети, изпитвателни протоколи и анализни сертификати, издадени от производителите, в които се съдържа необходимата информация за удостоверяване съответствието на предлаганите продукти с техническите спецификации на Възложителя. Комисията допусна до отваряне и оповестяване на Ценовото предложение на **“Кали – 98” ЕООД с оферта с вх. №ОП-136 от 05.12.2019 г. за обособена позиция №2.**

При разглеждане на техническите предложения за обособени позиции №2, 3, 4, 5, 6 и 7 на **“Мира Фууд” ЕООД с оферта с вх. №ОП-137 от 05.12.2019 г.** се установи следното:

За обособена позиция №2:

- предложения хранителен продукт Гювеч съдържа: пиперки, патладжан, бамя, зелен фасул, домати и доматиен сок, а изискването на Възложителя посочено в Техническите спецификации към този хранителен продукти е да има следното съдържание: пиперки, патладжан, зелен фасул, моркови, грах, домати;

- предложеното доматиено пюре съдържа примеси: картофено модифицирано нишесте и консервант – калиев сорбат, подсладители: цикламат, захарин и ацесулфам К, с което не отговаря на изискванията посочени в документацията за обществената поръчка, а именно: без примеси, консерванти и оцветители;

- предложеният от участника зелен фасул не е със съдържание нетно тегло минимум 55%, съгласно изискванията на Възложителя;

- предложените корнишони стерилизирани не са със съдържание нетно тегло минимум 55%, съгласно изискванията на Възложителя;

- от представените документи за хранителен продукт: капия червена белена 1,70 не може да се получи информация за съдържанието на капията към нетното тегло, а съгласно изискванията на Възложителя то трябва да е минимум 60%;

- предложената капия червена белена 0,70 не са със съдържание на продукта към нетно тегло минимум 60%, съгласно изискванията на Възложителя;

- от представените документи за царска туршия 1,70 не може да се получи информация за съдържанието на зеленчуците към нетното тегло, а съгласно изискванията на Възложителя то трябва да е минимум 40%;

- предложения хранителен продукт Туршия мешена не отговаря по съдържание на техническите спецификации на Възложителя а именно: предложената от участника е със съдържание - зеле, чушки, моркови, кевриз, а заложените изисквания е същата да съдържа - моркови, зеле, зелени домати, корнишони;

- в документите представени за хранителен продукт кисело зеле няма информация доказваща, че отцеденото тегло на продукта е минимум 60% от нетното тегло;

- в представените от участника документите за лозови листа се установи, че отцеденото тегло на продукта към нетното тегло е 29%, а съгласно изискванията на Възложителя то трябва да е минимум 50%;

- в представените от участника документите за зелени листа се установи, че отцеденото тегло на продукта към нетното не отговаря на изискванията на Възложителя, то трябва да е минимум 60%, а предложеният продукт има отцедено тегло на продукта 48%;

- предложената от участника Лютеница съдържа: картофено модифицирано нишесте и консерванти, в представената спецификация няма информация за опаковката на продукта, с оглед констатациите хранителният продукт не отговаря на изискванията на Възложителя;

- предложеният компот от череши не отговаря на изискването посоченото в Техническата спецификация съдържанието на череши да е минимум 50%;

- участникът е предложил култивирана рязана печурка, и съгласно техническата спецификация на Възложителя печурките следва да се цели, също така от представените документи не може да се извлече информация за съотношението на гъбите към нетното тегло с оглед изискването на Възложителя, същото да е минимум 48%;

- от представените документи за предложените хранителни продукти – конфитюр от вишни и конфитюр от череши не може да се извлече информация за процентното съдържание на захар и дали отговаря на поставеното от Възложителя условие. В представените документи за хранителен продукт - конфитюр от ягоди не е посочено съдържанието на плод и захар в продукта;

- от съдържанието за предложения нектар кайсии се констатира наличие на синтетични подсладители, с което същия не отговаря на изискванията на Възложителя.

За обособена позиция №3 се констатира следното:

- Възложителят е поставил изисквани предложеният хранителен продукт Боб да е “трапезен”, а с представените документи от участника не се удостоверява това изискване;

- предложения хранителен продукт Леща не е тип екстра, съгласно изискванията на Възложителя, посочени в техническата спецификация;

- от документите приложени за удостоверяване на съответствие за хранителен продукт Брашно тип Екстра е видно, че същото не е без консерванти и ГМО, съгласно изискванията на Възложителя;

- от представените документи за хранителни продукти: макарони, макарони тип “кус – кус”, спегети и фиде се установи, че в тяхното съдържание не се съдържа минимум 10% яйца и същите не са със съдържание от грис от твърда пшеница, съгласно заложените изисквания на Възложителя в Техническата спецификация.

За обособена позиция №4 се констатира следното:

- предложеният шоколадов десерт Никс на изискванията на Възложителя посочени в документацията за обществената поръчка, а именно: да съдържа ядки, карамел, бисквита, покрита с млечен шоколад;

- предложеният кекс Никс няма документи, с които да се докаже съдържанието на продукта, с оглед отговаря ли същия на изискванията на Възложителя посочени в документацията за обществената поръчка, а именно: да съдържа пшенично брашно, захар, масло, яйчен меланж, пълнеж;

- в представените документи за кафе нес и кафе нес “3 в 1” няма представени документи, от които да се получи информация за съдържанието на продуктите и отговарят ли на изискванията на Възложителя;

- от представените документи за чай билков пакетчета не може да се извлече информация за грамажа на пакетчетата съдържащи се в кутията и комисията не може да установи отговарят ли на изискванията на Възложителя.

За обособена позиция №5 се констатираха следните несъответствия с изискванията описани в Техническата спецификация:

- от представените от участника копия на опаковка за черен пипер не може да се получи информация дали същият е млян, съгласно изискванията на Възложителя;

- от представените от участника копия на опаковка за дафинов лист не може да се получи информация дали същият се предлага в опаковка от 0,008 кг, съгласно изискванията на Възложителя;

- в документите за хранителен продукт Кетчуп няма информация за съдържанието на домати сок и домати пюре минимум 65%, и комисията не може да установи съответствие с изискването на Възложителя;

- участникът е предложил Трапезна вода Савина, а съгласно изискванията на Възложителя, посочени в Техническата спецификация е посочени да бъде предложена Вода минерална от 0,5 л, 1,5 л и 11 л. Освен това обстоятелства, в документите за предложената вода Савина няма посочена опаковка от 11 л.

При разглеждане на техническото предложение за **обособена позиция №6** комисията установи следното несъответствие:

- предложеният от участника продукт роле кашкавалено с шунка на Милки груб био ЕАД е със съдържание на шунка – пилешки МОМ, а съгласно изискванията продукта следва да съдържа шунка от свинско месо.

Комисията пристъпи към разглеждане на техническото предложение за **обособена позиция №7** и установи, че:

- няма представени документи, съгласно посоченото от Възложителя в документацията за участие, за хранителни продукти: кебапчета/кюфтета Утвърден стандарт Стара планина, шишче свинско, пържолка пилешка от бут без кожа, шишче пилешко от гърди, с които участниците следва да докажат съответствието на предложените продукти с изискванията на Възложителя. Предвид това обстоятелство, комисията не може да установи отговаря ли офертата в частта по тези хранителни продукти на изискванията посочени в Техническата спецификация;

- в документите за предложените наденица и телешки колбас ясно е посочено, че техния състав съдържа механично отделено месо, включително и пилешко, а съгласно изискванията на Възложителя, колбасите следва да съдържат свинско и говеждо месо, което не трябва да бъде механично сепарирано;

- от съдържанието на документите за предложеният колбас шунков, комисията установи, че в състава му месото е механично отделено, с което не отговаря на изискванията на Възложителя;

- предложеният салам траен е със съдържание на механично отделено месо, включващо и птиче месо, с оглед на което продукта не отговаря на изискванията на Възложителя посочени в техническата спецификация;

- участникът е предложил пуешко месо на производителя Бис – 98 ООД, а съгласно изискванията на Възложителя, нужният продукт е пуешко филе;

- изискване на Възложителя е шунката от свински бут да е със съдържание минимум 80% свинско месо, предложената от участника е със свинско месо от бут 55%, с което същата не отговаря на изискванията на Възложителя.

Предвид гореописаните констатации, комисията единодушно предлага на Възложителя да отстрани от участие в настоящата обществена поръчка **“Мира Фууд” ЕООД с оферта с вх. №ОП-137 от 05.12.2019 г. за обособени позиции №2, 3, 4, 5, 6 и 7 на основание чл. 107, т. 2, буква “а” от ЗОП, а именно техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка не отговаря на изискванията на Възложителя посочени в Техническата спецификация.**

След приключване разглеждането на техническите предложения на участниците, които отговарят на критериите за подбор, комисията взе решение да пристъпи към отваряне и оповестяване на ценовите предложения на допуснатите до този етап на процедурата участници, което да се извърши на 14.02.2020 г. от 15:30 часа в градата на УМБАЛ – Пловдив АД, гр. Пловдив, бул. България №234, ет. 15, стая 26. Председателят на комисията, изготви и публикува в преписката към настоящата обществена поръчка, съобщение за отваряне и оповестяване на ценовите предложения, съобразно взетото от комисията решение в срока по чл. 57, ал. 3 от ППЗОП.

На свое заседание на 14.02.2020 г. в 15:30 часа в сградата на „Университетска многопрофилна болница за активно лечение - Пловдив” АД, находяща се в гр. Пловдив, бул. „България” №234, етажа 15, стая 26 на основание и в изпълнение на Ваша Заповед №ОА-296/06.12.2020 г. се събра Комисия за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет: **„Периодични доставки на хранителни продукти за нуждите**

на **“Университетска многопрофилна болница за активно лечение – Пловдив” АД по обособени позиции**”, открита с Решение №ОА-252 от 30.10.2019 г., публикувана в регистъра на АОП с уникален номер 00877-2019-0005, със задача да отвори и оповести ценовите предложения на допусните до този етап на процедурат участници. Комисията се събра в редовен състав. На заседанието на комисията присъства - упълномощен представител на **“Нигал 7” ЕООД – Жана Бакалска**.

Комисията отвари ценовото предложение, на **“Нигал 7” ЕООД с оферта вх. №ОП-133/05.12.2019 г.** за обособена позиция №6 и обяви офериранията от участника обща цена за изпълнението на предмета на обществената поръчка в размер на 148 376,00 лева с включен ДДС.

Следващите по ред ценови оферти, които комисията отвори и оповести са от **“ГИТ – В” ООД с оферта с вх. №ОП-134/05.12.2019 г. за обособени позиции №1, 3, 4 и 5**. За обособена позиция №1 офериранията от участника обща стойност за изпълнение предмета е в размер на 75 303,50 лева с включен ДДС. За обособена позиция №3 общата цена за изпълнение предмета поръчката е в размер на 34 539 лева с включен ДДС. За обособена позиция №4 офериранията от участника обща цена за изпълнението на предмета на обществената поръчка в размер на 29 909,50 лева с включен ДДС. За обособена позиция №5 предложената обща цена за изпълнение предмета на обществената поръчка е 41 111,50 лева с включен ДДС.

Комисията отваряни и оповести на ценовото предложение, на **“Хебър”ЕАД с оферта с вх. №ОП-135/05.12.2019 г.** за обособена позиция №8, в размер на обща цена за изпълнението на предмета на обществената поръчка 157 082,00 лева с включен ДДС.

Ценовото предложение на **“Кали – 98” ЕООД с вх. №ОП-136/05.12.2019 г. за обособена позиция №2**, което се отвори на публичното заседание е с обща стойност за изпълнение предмета на обществената поръчка – 166 481,00 лева с включен ДДС.

След извършване на тези действия, комисията приключи своята работ в 15:50 часа и закри своето публично заседание.

На свое следващо заседание комисията се събра в редовен състав и пристъпи към разглеждане на ценовите параметри на допуснатите до този етап на процедурата участници, с оглед отговарят ли на изискванията на Възложителя, изготвени ли са съобразно образца, приложен към одобрената документация. Констатира се следното:

- Ценовото предложение на **“Нигал 7” ЕООД с оферта вх. №ОП-133/05.12.2019 г. за обособена позиция №6** е изготвено съгласно приложения в документацията образец. Участникът е декларирал всички изискани от Възложителя обстоятелства. Офериранията от участника цена е с аритметична вярност. Предвид описаните обстоятелства, комисията реши и допусна до оценка **“Нигал 7” ЕООД с оферта вх. №ОП-133/05.12.2019 г. за обособена позиция №6**.

- Ценовите предложения на **“ГИТ – В” ООД с оферта с вх. №ОП-134/05.12.2019 г. за обособени позиции №1, 3, 4 и 5**, са изготвени съгласно изискванията на Възложителя посочени в документацията за участие. Представените ценови предложения отговарят на образците от обществената поръчка, в които са декларирани изисканите обстоятелства и същите са с аритметична вярност. Предвид горното, комисията допусна до оценка **“ГИТ – В” ООД с оферта с вх. №ОП-134/05.12.2019 г. за обособени позиции №1, 3, 4 и 5**.

Ценовото предложение на **“Хебър”ЕАД с оферта с вх. №ОП-135/05.12.2019 г. за обособена позиция №8** е изготвено съгласно приложения в документацията образец. Участникът е декларирал всички изискани от Възложителя обстоятелства. Офериранията от участника цена е с аритметична вярност. Предвид описаните обстоятелства, комисията допусна до оценка **“Хебър”ЕАД с оферта с вх. №ОП-135/05.12.2019 г. за обособена позиция №8**.

Ценовото предложение на **“Кали – 98” ЕООД с вх. №ОП-136/05.12.2019 г. за обособена позиция №2**, е изготвено съгласно изискванията на Възложителя посочени в документацията за участие. Представеното ценово предложение отговаря на образца от обществената поръчка, в което са декларирани изисканите обстоятелства и същото е с аритметична вярност. Предвид горното, комисията допусна до оценка **“Кали – 98” ЕООД с вх. №ОП-136/05.12.2019 г. за обособена позиция №2**.

В случая проверка за обстоятелствата по чл. 72 от ЗОП е неприложима, предвид че за обособените позиции няма ценови предложения подлежащи на оценка от трима или повече участника.

След извършване на гореописаните действия комисията извърши следното класиране:

За обособена позиция №1:

1-во място "ГИТ – В" ООД с оферта с вх. №ОП-134/05.12.2019 г. с обща стойност за изпълнение предмета, а именно: 75 303,50 лева с включен ДДС.

За обособена позиция №2:

1-во място "Кали – 98" ЕООД с вх. №ОП-136/05.12.2019 г. с обща стойност за изпълнение предмета на обществената поръчка 166 481,00 лева с включен ДДС.

За обособена позиция №3:

1-во място "ГИТ – В" ООД с оферта с вх. №ОП-134/05.12.2019 г. с обща стойност за изпълнение предмета поръчката в размер на 34 539 лева с включен ДДС.

За обособена позиция №4:

1-во място "ГИТ – В" ООД с оферта с вх. №ОП-134/05.12.2019 г. обща цена за изпълнението на предмета на обществената поръчка в размер на 29 909,50 лева с включен ДДС.

За обособена позиция №5:

1-ро място "ГИТ – В" ООД с оферта с вх. №ОП-134/05.12.2019 г. обща цена за изпълнение предмета на обществената поръчка – 41 111,50 лева с включен ДДС.

За обособена позиция №6:

1-во място "Нигал 7" ЕООД с оферта вх. №ОП-133/05.12.2019 г. с обща цена за изпълнението на предмета на обществената поръчка в размер на 148 376,00 лева с включен ДДС.

За обособена позиция №8:

1-во място "Хебър" ЕАД с оферта с вх. №ОП-135/05.12.2019 г. с обща стойност за изпълнение предмета на обществената поръчка с обща стойност за изпълнение предмета на обществената поръчка – 157 082,00 лева с включен ДДС.

Във връзка с посоченото в настоящия доклад и на основание чл. 60, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, Ви предлагаме да сключите договори за възлагане на обществена поръчка с предмет „Периодични доставки на хранителни продукти за нуждите на “Университетска многопрофилна болница за активно лечение – Пловдив” АД по обособени позиции”, открита с Решение №ОА-252 от 30.10.2019 г., публикувана в регистъра на АОП с уникален номер 00877-2019-0005 с класираните на първо място участници с предложени оферти за доставка на хранителните продукти предмет на възлагане с настоящата обществена поръчка, които отговарят на поставените критерии за подбор и изискванията заложили в Техническата спецификация.

Във връзка с посоченото в настоящия доклад и на основание чл. 60, ал. 1, т. 4 от ППЗОП, Ви предлагаме да прекратите на основание чл. 110, ал. 1, т. 2 от ЗОП обществената поръчка в частта за обособена позиция №7, предвид обстоятелството, че няма постъпила подходяща оферта за изпълнение на обществената поръчка.

Настоящият доклад се предава на Възложителя, ведно с цялата документация и всички документи изготвени в хода на процедурата за утвърждаване на дата 18.02.2020 г.

Председател:

Петя Гавазова

Членове:

инж. Нина Василеа

Доротея Георгиева